

VERBALE DI GARA

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO attinente all'architettura e all'ingegneria, di cui all'art. 252 D.P.R. 207/2010 ed agli articoli 90, 91 e 130 del D. Lgs. 162/06 e s.m.i., ovvero: progettazione definitiva, esecutiva, Direzione dei Lavori, relazione geologica e indagini geologiche ai sensi del D.M. Infrastrutture 14.01.2008, delle opere pubbliche denominate " AMPLIAMENTO DEL TEATRO AL CASTELLO E RIFUNZIONALIZZAZIONE DELL'AUDITORIUM COMUNALE". **CUP: B77H13001040002 - CIG: 5303364A69.**

L'anno duemilatredici il giorno quindici del mese di ottobre, in via XXV Aprile presso l'Ufficio Tecnico del Comune di Roccella Jonica è stata riunita dal Responsabile del procedimento la Commissione di gara composta da :

Ing. Lorenzo Surace, Presidente;

Dott. Giuseppe Curciarello , Commissario;

Arch. Ilario Naso, Commissario;

Sig. Marianna Papandrea Segretario verbalizzante

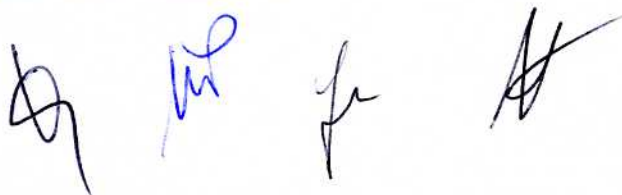
PREMESSO CHE:

- con determina dell'Area Gestione del Territorio n. 193 del 30.08.2013 è stata avviata la procedura per l'affidamento dei servizi di cui al punto precedente approvando il bando ed i relativi allegati da pubblicare;
- con la pubblicazione del bando di gara veniva fissata la data per l'espletamento della procedura per il 25.09.2013 alle ore 9:30;
- con determina n. 214 del 24.09.2013 veniva nominata la Commissione di gara;
- in data 25.09.2013, prima in seduta pubblica per quanto riguarda la verifica dei documenti di cui alla busta n. 1 - "Documentazione amministrativa" e successivamente in seduta riservata per quanto riguarda la valutazione dell'offerta tecnica di cui alla busta n. 2 - "Offerta tecnica", è stata espletata la procedura per l'affidamento dei servizi;
- al termine della seduta di cui sopra è stato redatto apposito verbale di gara che è stato pubblicato sul sito istituzionale del Comune di Roccella Ionica e all'Albo Online;
- a seguito della pubblicazione del verbale sono pervenuti i seguenti ricorsi da parte di tre partecipanti esclusi a seguito della valutazione della documentazione amministrativa presentata:

1. Ricorso presentato da parte dell'Ach. Sergio Rosanova partecipante al bando come professionista singolo, pervenuto tramite e-mail in data 08.10.2013;

2. Ricorso presentato dal R.T.P. Arh. Ignazio Ferro Capogruppo, pervenuto in data 09.10.2013, all'ufficio protocollo dell'Ente registrato al n. 14879;

3. Ricorso presentato dal R.T.P. Arch. Guendalina Salimei Capogruppo, pervenuto tramite fax all'ufficio protocollo dell'Ente e registrato al n. 14928.



Ciò premesso,

Visti i ricorsi presentati;

il Responsabile del Procedimento ha Ritenuto necessario demandare alla Commissione di gara la valutazione dei ricorsi e nel contempo di riformulare la graduatoria per l'aggiudicazione provvisoria della gara.

La commissione in seduta aperta al pubblico esamina i ricorsi formulando la seguente decisione:

Per quanto riguarda il ricorso presentato da parte dell'Arch. Sergio Rosanova partecipante al bando come professionista singolo, pervenuto tramite e-mail in data 08.10.2013, la commissione ritiene

Che il bando di gara all'art. 2 evidenzia in modo palese e specifico la richiesta del servizio relativo alla redazione della " relazione geologica e indagini geologiche ai sensi del D.M. Infrastrutture 14.01.2008".

La commissione , ritiene altresì, che ai sensi dell'art. 91, comma 3 del DLgs 163/2006 e s.m.i., l'affidatario non può avvalersi del subappalto per la redazione delle relazioni geologiche. Come più volte espresso dalla giurisprudenza (Vedi Cons. Stato, sez. V, 16.3.2005, n. 1075), "il legislatore, nell'escludere le relazioni geologiche dalle attività che il progettista può affidare in subappalto, ha perseguito di certo un'esigenza di tutela dell'amministrazione, che è meglio garantita dalla instaurazione di un rapporto diretto con il professionista (sia pur attraverso la sua partecipazione ad un raggruppamento temporaneo od altra forma associativa)".

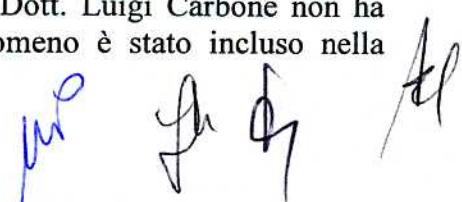
Pertanto, ove il geologo, la cui presenza è necessaria a norma del bando, non faccia parte della compagine sociale, è evidente che la redazione della relazione geologica verrebbe di fatto affidata ad un terzo, in violazione della richiamata norma che vieta per tale attività il subappalto.

Per i motivi suddetti si ritiene legittima l'esclusione dalla gara dell'Arch. Sergio Rosanova.

Per quanto riguarda il ricorso presentato dal R.T.P. Arch. Ignazio Ferro Capogruppo, pervenuto in data 09.10.2013, all'ufficio protocollo dell'Ente registrato al n. 14879, la commissione aveva ritenuto che l'Arch. Caterina Torre (giovane professionista) del Raggruppamento fosse sprovvista di Iscrizione all'Albo professionale in quanto non aveva indicato nella domanda di partecipazione alla gara il numero di iscrizione all'Albo. La Commissione in fase di gara aveva verificato che la suddetta professionista non risultava negli elenchi dell'Albo Architetti della Provincia di Reggio Calabria. A seguito del ricorso presentato , l'Ufficio Tecnico ha effettuato indagini più accurate dalle risultanze delle stesse è scaturito che l'Arch. Caterina Torre risulta Iscritta all'Albo Architetti della Provincia di Reggio Calabria – Sezione A- con il n 2707 dal 25.05.2012.

Per quanto sopra il RTP capogruppo Arch. Ignazio Ferro risulta ammesso alla gara.

Per quanto riguarda il ricorso presentato dal R.T.P. Arch. Guendalina Salimei Capogruppo, pervenuto tramite fax all'ufficio protocollo dell'Ente e registrato al n. 14928, la commissione di gara esaminata la documentazione ha modo di riscontrare che il Geologo Dott. Luigi Carbone non ha compilato la domanda di partecipazione alla gara (scheda A), tantomeno è stato incluso nella



costituenda RTP (Scheda B). Il Geologo Dott. Luigi Carbone risulta sottoscrittore della sola scheda C per mezzo della quale venivano certificati i requisiti di cui all'art. 38 del Dlgs 163/2006.

Per i motivi suddetti si ritiene legittima l'esclusione dalla gara del RTP capogruppo Arch. Guendalina Salimei.

Considerata la riammissione alla gara del **RTP capogruppo Arch. Ignazio Ferro la commissione si ritira in seduta riservata per la valutazione** dell'offerta tecnica, sotto il profilo della qualità tecnica e funzionale del servizio, il punteggio verrà attribuito in base ad una valutazione proporzionale dei criteri individuati nell'art. 9 del bando di gara; il punteggio minimo che l'offerta tecnica dovrà raggiungere è di 49 punti. Le offerte che totalizzano un punteggio inferiore saranno automaticamente escluse in quanto non congrue rispetto ai livelli tecnico – qualitativi richiesti dalla stazione appaltante.

La commissione passa a valutare la **“Breve relazione” nella quale i professionisti dovranno evidenziare i due elementi**

- elemento 1.a.: Qualità compositiva e architettonica dell'intervento;
- elemento 1.b.: Soluzioni adottate finalizzate al contenimento dei costi di manutenzione dell'immobile

Lette le relazioni dei vari componenti la commissione distintamente per l'elemento 1.a e 1.b. attribuisce separatamente la media aritmetica (arrestata al secondo decimale) dei punteggi attribuiti dai singoli commissari sulla base della propria discrezionalità tecnica applicando il metodo del confronto a coppie secondo l'allegato G del D.P.R. 207/10;

Si passa a valutare la **“Relazione Tecnica” nella quale i professionisti dovranno evidenziare i due elementi**

- elemento 2.a.: Organizzazione, gestione del gruppo di progettazione, personale dedicato, pianificazione delle attività e (in caso di raggruppamento temporaneo) interfaccia e rapporti tra i vari professionisti, coordinamento con l'Amministrazione e gli enti preposti al rilascio dei pareri; ulteriori elementi indicabili dal concorrente relativamente all'espletamento dell'attività in oggetto.
- elemento 2.b.: Studio delle fasi di realizzazione dell'opera, con indicazione di soluzioni in grado di garantire adeguati livelli di qualità e sicurezza.

Lette le relazioni dei vari componenti la commissione distintamente per l'elemento 2.a e 2.b. attribuisce separatamente la media aritmetica dei punteggi attribuiti dai singoli commissari sulla base della propria discrezionalità tecnica applicando il metodo del confronto a coppie secondo l'allegato G del D.P.R. 207/10;



Per ogni elemento vengono assegnati i seguenti punteggi:

Per l'elemento **1.a** viene assegnato il seguente punteggio (punteggio massimo 10 punti)

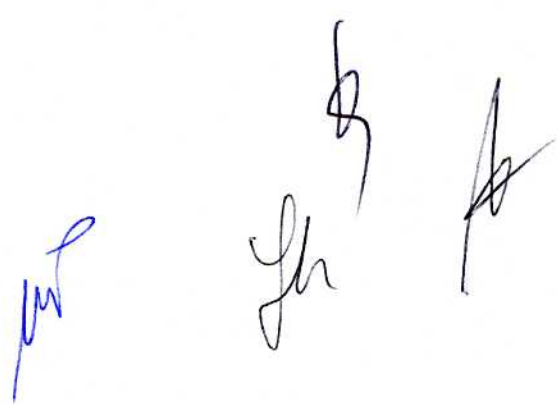
Caratteristiche del servizio 1.a		
Concorrente	Coefficienti	Punteggio
4	0,611	6,11
5	1	10
6	0,306	3,06
7	0,306	3,06
8	0,722	7,22
10	0,583	5,83

Per l'elemento **1.b** viene assegnato il seguente punteggio (punteggio massimo 10 punti)

Caratteristiche del servizio 1.b		
Concorrente	Coefficienti	Punteggio
4	0,333	3,33
5	1	10
6	0,333	3,33
7	0,333	3,33
8	0,333	3,33
10	0,8	8

Per l'elemento **2.a** viene assegnato il seguente punteggio (punteggio massimo 20 punti)

Caratteristiche del servizio 2.a		
Concorrente	Coefficienti	Punteggio
4	1	20
5	0,3	6
6	0,3	6
7	0,3	6
8	0,267	5,34
10	0,467	9,34



Per l'elemento **2.b** viene assegnato il seguente punteggio (punteggio massimo 30 punti)

Caratteristiche del servizio 2.b

Concorrente	Coefficienti	Punteggio
4	1	30
5	0,833	24,99
6	0,333	9,99
7	0,389	11,67
8	0,667	20,01
10	0,389	11,67

Sommando i punteggi ottenuti si ottiene la seguente tabella riepilogativa

TABELLA RIEPILOGATIVA PUNTEGGIO

Concorrente	Punteggio (Ptec)
4	59,44
5	50,99
6	22,38
7	24,06
8	35,9
10	34,84

Dai punteggi totali ottenuti risultano ammesse alla fase di apertura dell'offerta economica esclusivamente le offerte tecniche che hanno ottenuto un punteggio **Ptec almeno pari a 49.**

E Pertanto sono ammessi alla fase successiva i seguenti concorrenti:

n. 4- RTP ARCH. SALVATORE ORLANDO (Capogruppo)

n. 5- RTP ARCH. UGO STRAROPOLI (Capogruppo)

Considerato che per i concorrenti rimasti in gara la commissione in data 01.10.2013 aveva proceduto all'apertura delle buste relative all'offerta economico i quali avevano offerto :

- il ribasso del 30% sulle competenze tecniche a base d'asta
- il ribasso del 40% sul tempo fissato per l'espletamento dell'incarico

